

111 年度臺北市學校新建工程先期計綜合規劃委託技術服務案

10、建築物應符合無障礙設計規範設置電梯，確認貨梯需求。

11、規劃設計時，應將第 1 期、第 2 期及第 2.5 期一併納入考量。

12、因應校園安全管理，評估兩棟建築物之間是否設置圍牆及退縮距離。

13、建築師應於明年一月底前提供平面圖、立面圖、概估經費，並給校方確認。

六、 結論：

1、請建築師於 12 月底前與校方確認需求面積及數量，並於一月底前提交平面圖、立面圖，並概估預算。

2、學校用地變更都市用地，待與都發局確認。

3、校方需求需先整合，確認面積、容納人數、尺寸等，並與建築師討論，以便後續規劃設計。

七、 散會：下午 4 時 00 分。

會議附錄

（一）教育局 工程科黃科長：

1、上次會議針對有關土地權屬、都市計畫變更這件事，似乎有一些機會。假設有配合 EOD，今天有做一些規畫配置、立體圖對大家的想像會更豐富，今天比較偏向方案的討論。我們盡量把能想到的，以及限制條件先釐清，做進一步做分析及討論，再與市府報告，因為現在有新局長，新局長對建築很有經驗，也喜歡做一些規劃。至於能得到怎麼樣的結果，我們就盡力。

2、因港工校地蠻大的，是不是只有這樣的配置及順序？在其他學校其實我們討論很多，因為他們限制比較多、位置小，要用的教室、安置也可能有限縮。港工看起來很單純，就是兩個基地，不曉得會不會有哪個規劃大師會認為說有其他方案？我還是把各種可能都讓各位知道。以我現在的目標是希望能早日有個定案，在校務會議上去說明也比較好說。如果沒有達成共識，我如果要提 113 年的預算，也提不出來。

3、方案 A 兩個樓層加起來共是 6,400 平方公尺太多。

4、我第一期先去爭取，所謂的整體規劃，我們規劃 1、2、3，連 3 都一起談，期程時我們就去看，有一種是說我這邊蓋完後，還沒竣工，是不是就差不多時間，就像東興國小，我去爭取另一個新建工程，這是一種方案。另外一種是市政府變得很有錢，兩個方案都走，所以要看預算。我們會鎖定說，我剛講的重疊時間的部分，我們會特別論述說，當初我在處理

南港高工新建案時，就是因為有材料劣化這一件事情，至少我們有充分表達，看可不可以爭取。

5、我覺得 A、B 方案做空中廊道連接，這個概念是可以思考，因為增加沒多少錢，預留到那邊，以後那邊改建時或是第二期再接過來，可以寫進需求。

6、二期半的經費比例應該是佔比不多。

7、B 方案最主要是先算出它的經費。

8、基地雖然這麼大，是不是要蓋這麼大？一個原則，我們室內需要幾個人？就平面加看台總共 2,700 之類的？確認一下就框這個，你們是不是比較好做事？我們就初抓這個 2,500 上下你們可以精算。

9、看校方需求，我的看法是學校沒有這種需求，兩層都有活動中心，兩個挑高，造價會高很多。這個基地你要做整面的會議中心，這麼大，以後修建工程是負擔不起的。

10、我們的需求是不是可以建立在原來的活動中心基本的來蓋，在比較不會增加太多的前提下去討論。如果這是一個普遍的概念，要蓋到比一般的還大一倍的，基本上坦白講不是很合理。禮堂兼作球場，這是最普遍的，裡面你們的空間的設計可不可以更精緻？其他就是我剛剛看之前主任設計的有行政辦公室，就是在禮堂的下面，就像是剛剛校長講的你們有需要做研討室的，還是說階梯的？你們有沒有視聽教室？如果本來就有的話，你要在這邊增加，以我的角度是要把關，除非你未來那個空間是另外一個規

劃，我必須很坦白地跟各位講，我必須做資源把關。等於是是不是取代原來的活動中心？看可不可以精緻化。

11、學校要一個亮點可以，去爭取，但要一個合理的說法。

12、體育館都會是以 OT 方式。

13、OT 就是你上課時間學校用，假日要委託出去。

14、集合的場域，你說全部都來，然後平常沒有集合的時候要幹嘛？運動嗎？以後會變蚊子館。

15、一個學校有兩個禮堂，大概沒有遇過這種地方。你們可以思考，一周假設 35 節，他可以用到 8 成以上，隨時一直在用？

16、如果真的使用的面積大或者空間要多，是不是我們也要透過建築的手法跟概念，如果一般的大小是一倍的話，跨距建造的成本、耐震程度也不一樣，因為挑高，又跨距這麼大，那是不是我要縮小、往上這樣。是不是需求也讓我們比較清楚？因為我終究跟你們討論完，不是完全就丟上去。

17、建築師幫忙想一下，這麼大的跨距可以容納他們的需求面積？跟我剛講的，我稍微小一點，兩層樓，可不可以？看你當然要「多功能使用」，這個成本會差多少，可不可以讓我們知道？你如果分兩層，要跟各位講，應該有一層高度會比較低，我不可能兩個都這麼高，你如果都是要排球、羽球、籃球，就同一層都可以做，這個可以接受對吧？那你另一個要集會空間看是你要演藝廳或什麼，那就不需要這麼高，我想這個要有差別性出來。

18、需求還是今天沒有定論，需求幫我更釐清而已，怎麼去說服我，我就是需要這麼多面積。

19、假設球場是排第五層，四、三、二層還有很多可以放的，除了行政以外，應該還可以放更多，重點就還是在其他樓層的配置。

20、看起來是你們那個集會場，我剛聽到 2,700 好像說算很大的，但是 2,700 是包括平面的？包括籃球場坐滿，加上看臺？

21、剛建築科主任提到的那幾個空間，假設不管是 1,500 或 2,000 平方公尺的平面來看，二、三、四層樓，我想本來應該都含在裡面。我剛要談的是說，我一個籃球場，最上面那一層是要多大？你當然說，我大一點兩個籃球場，可以一次上兩個也是可以，但我不曉得，概念上就是說建造成本會多很多，那些空間我當然一定會要一個合理的數字，這樣長官在問我才會，不然就會說我都沒有在把關。

22、不可能叫體育老師，球場尺寸是有可能，但是還有集會人數，這種就丟給他去幫你畫出一個面積，畫出來就是可以容納你們人數，可以讓你們可以打球。

23、因為基地原本是重機械的挖掘場，以後它去哪邊？這樣還是要有一個出來，要不然我沒辦法交代。

24、投打練習場有沒有需要很高？不一定對不對？室內的思考一下，因為我們東園國小有室內的棒球練習場。

25、假設有要報告時，變成順序面是說，我因為校舍有材料劣化，活動中

心好像也是，那我們這塊基地不適合做教室，所以活動中心先走，馬上有第二期就是那個。至於經費總量，假設要三十億，就會被砍對不對？被砍了之後，那是不是第二期我們就是整體規劃裡頭的只用一部份？重機不見以後，變成 2.5 期，就併到第二期。我現在是講給我們同仁，大概是這樣論述。但是你的其他地方有沒有思考過？除了 2.5 期之外，我不是說一定要改建。「希望花園」是看不見的一個該存在的東西，那是不是有充分利用都可以再思考，校地這麼大，那學校的整個規劃是怎樣？

26、區政中心它會退縮，因為它本身變成機關用地的話有它的建蔽率問題。建築線位置待與都發局確認。

27、擔心行政中心跟綜合大樓開發時間兜不起來。

28、麻煩建築師提供不同車道出入口位置的方案。

29、兩棟棟距待確認。

30、請建築師提供不同排列組合的經費，供校方做比較。

（二）南港高工 劉校長：

1、上次會議已與建築師初步溝通關於校方的期待、未來師生的共同需求，拜託優先納入考量。未來後續包括細部、分切、未來的設施設備建置等，不是只有建築雛型，都希望在設計時一併納入考量。

2、一月份會舉辦校務會議，若今天會議有大致的方向，這部分是否需要提在會議中討論，是否需要某些地方辦理都市計畫變更，這部分是否需要提

出我們的提案，因為不曉得目前是否要朝這樣的方向，或是還會有大的變動，因為畢竟攸關本校的討論的提案，希望在校務會議上也要讓同仁都知道及了解，以及未來會朝向怎麼樣的規劃方式。

3、要強調上次會議的期待，活動中心要連動地與新校舍一併做考量，以整包式的概念作規劃，避免擔心未來後續在哪，最急迫的還是教室區。

4、B 方案的概念，活動中心會有很長一段時間沒辦法使用的。

5、本來一直都是室外籃球場，我們主任之前所提的是，在禮堂裡面有一座室內籃球場，那是一定要保留在活動中心內的，現在要考量的是 11 億造價這棟，有沒有辦法滿足原本這邊籃球場的需求，不考慮戶外籃球場。

6、我們學校一直希望有一個場域，這個籃球場它除了籃球場之外，最重要它是我們三個年級學生的集合場，要能夠容納大概 2,100 到 2,200 的學生在裡面，我們是樓下學生是用坐的，樓上是有階梯坐在上面的上圍，全部是可以容納三個年級的學生。對於學生的學習，我們一定需要一個綜合的室內集合場。

7、方案 A 籃球場及禮堂，兩個樓層不會同時使用。五樓座位區不用那麼多，頂多科技盃籃球賽或年級盃籃球賽，最多也是大概 7、800 人，不用浪費太多空間在座位上，但上面六樓的禮堂倒是要能夠容納全校師生的座位區。

8、未來這兩塊基地動下去後，第一個會動到我們的投打練習場、砌磚場以及重機科實習場，網球場在旁邊應該還好。

- 9、活動中心與教室區做連結有點遠，樂群路會被空中走廊切斷的感覺。
- 10、通廊走進學校不好，會有校園安全問題，那邊圍牆就要隔開。
- 11、我們除了所謂的第一、二期，還有一個叫做二期半，就是現在我們把我們現在的活動中心、排球場作拆除，然後蓋我們的教室區，蓋完之後我們現有的教室區要把它作拆除，還要整建我們的排球場，我們要還給我們學生排球場跟籃球場在那邊。
- 12、目前我們是沒有規劃電梯，可是我們一直覺得從這次疫情發生時，我們一直被醫院埋怨說我們的活動中心沒有電梯，他上不來，什麼東西都要用搬的，所以這個有可能設電梯嗎？因為我聽到建築師說到底要不要設電梯這件事，七樓一定要。
- 13、請教建築師 A、B 方案，位置是不變的，只是哪一個先起造。第一個可能方案 A 是我們先掀起造我們現在的空地，B 方案就是我們同步要先拆掉活動中心，所以我說陣痛期很長，你拆掉之後我們大概兩、三年都沒有活動中心了，等到它蓋好，如果順利的話，不順利可能要四、五年。我不知道您為什麼會有這樣的想法，因為這樣對我們衝擊來說很大。您會這樣規劃到底有什麼優點，才會做這樣的思考？
- 14、我們學生大約最上限 2,200，再加上我們同仁假設 300 人，通通進去 2,500。
- 15、畢業典禮不會三個年級都進去。
- 16、五樓是一層，六樓是一層，六樓是階梯教室的，功能不太一樣，因為

你如果要結合所謂的學生的座椅區，再加上下面，像我們現在的活動中心的一個模式，那個整個區域的面積要非常大。另外如果你把它切割開來，一層是類似我們那種大型的集合場域的階梯教室的概念，跟另外一層就是純粹像我們現在的活動中心這樣子，不過像我們現在的活動中心，我們是建議可以像我們剛才主任講的，不用做固定式座位，可以做伸縮桿的方式，下面的籃球場或排球場面積就可以變大，做綜合活動的集合場。那樓上那個是比較學術性，可能畢業典禮就在上面了。我們學校現在這兩個場域都有，只是現在我們的國際會議廳沒有座位那麼多，可是我們國際會議廳也可以大概容納 380，因為我覺得那個場域很好用，在我們圖資大樓那邊。不然我建議不要做那麼大，但有一兩間比較中型的集合場就好，差不多 200 多人這樣的集合場就好。

17、回歸到現實時，未來的管理也是很重要的。因為我們現在的基地面積是，依照建築師剛才所講的有 3,200，那有沒有可能說，一半我們是就做現行類似我們的室內籃球場跟我們的禮堂？另外一邊我們就做大約 1,000 人左右的一個階梯式集合場？有沒有可能？這樣是不是有符合多重功能？

18、其實我們現在的建築模式比較缺會議室，我們會議室真的很少。

19、剛才講到所謂的綜合運動場 OT 出去，那未來我們的孩子在哪裡集合？這很重要。因為我們現在的羽球場跟籃球場，是兼作我們主要的集合場，我們的禮堂，學生都在那邊活動。未來那麼大一定是要走 OT 的一個概念，可是 OT 出去之後，我們的主導權就不見了。不過那個概念是，這

個就要主要叫作運動場域，跟我們集合場、禮堂的概念是不同的。

20、我們的活動中心使用率很高，現在應該是說很多運動，我們籃球或是排球都會在裡面打。

21、就像我們建築科主任講的，這看起來的基地面積好像差不多？那為什麼會剛才算出來的那個，差這麼大？所謂的這邊原本大概 1,000 多，現在那邊是 3,200 的概念是怎麼知道的？

22、未來我們現在的教室區，靠裡面一點，還是要還給它們作為挖土實習場，另外一半就作為排球場。

23、現在我們的建築科砌磚場跟重機科的挖掘場，未來就是在我們目前教室區這個 L 型，這邊拆除之後就是要還給他們的區域，就是 2.5 期。

24、第一期是從哪邊起造？從綜合大樓這邊？如果說是從教室區先蓋，這真的會影響非常大，我們很多年學生室內的運動空間是沒有的。

25、我們活動中心或教室區都是亟待要做整建，因為兩個氦離子都很高，兩個工程也沒有所謂的先後，教室區更嚴重。可是以它的先後順序以我們學生學習的適當性，這邊一定是蓋綜合大樓比較好，因為它臨馬路。

26、希望能夠人車分道，大門與車道出入口分開設置。

27、變更為機關用地的校地形狀是否變成有點長方形？可保留一段車道出入口的範圍。

28、第 1 期、第 2 期、2.5 期，請一併做思考。

(三) 黃候用校長：

- 1、方案 A 每個樓層合計 6,400 平方公尺，量體會非常大。
- 2、體育館應若得用場租方式，就不是 OT。
- 3、因應港工劉校長提到的，活動中心蓋這邊比較適合，因為臨馬路會比較吵。
- 4、未來這個案子要成型，它一定要走到像是都審這些設計準則，上次學校提到說，出入口想要改到南港，想跟學校確定一下，還有如果說未來的 EOD 旁邊的出入口，提出來跟大家討論。
- 5、目前建築師設計看起來是兩棟之間、跟宿舍中間，都有圍牆。
- 6、區政中心是相關機關局處管理，不是學校管理。
- 7、了解校長的期待，大門設於南港路，車道出入口設於其他地方，待與局處討論。
- 8、112 年 1 月 20 日，先期規劃報告書請建築師提交，需要平面圖、立面圖、概估的經費，需先給校方確認。
- 9、請學校確認活動中心具體需求及數字。
- 10、確認學校以 A 方案進行。
- 11、機關用地範圍，待與都發局確認。
- 12、建築師請於 12 月底以前把需求面積部分與校方作確認。

(四) 規劃單位 張建築師：

1、前次會議加上熱食部等面積依紙本需求，把總面積抓到 15,000 平方公尺左右，其他空間設施待進一步確認。

2、「方案 A」是在基地的東南方做活動中心，容積大概是 15,000，高度 6 層樓左右，右邊就是區政中心。

3、「方案 B」因有氣籬子的安全性問題，第二期的教學大樓先做。但是這個方案會影響到體育教學的使用，除非有更好的替代方式可以解決，這個方案可能需要進一步地去思考，因為畢竟學生現在還是對於體育空間需求還是蠻注重的。

4、第一期到底要從右下角(方案 A)先做？還是第二期(方案 B)先做？兩者之間的差異會在 EOD 的參與，如果從綠色(方案 B)的方案先做教育大樓，EOD 參與度可能會降低，它的進程可能會排到後面。

5、地下室到底能不能做連接？因為這攸關成本，但地下室做連接的概念，基本上是從 A 方案右下角做綜合活動中心時，比較有機會，之後要處理的幾個問題就是程序、制度上的調整，例如：兩個不同分區如何處理 200 及 100 多部的車位？剖面圖左邊的建築物是綜合活動中心，比較高。右邊(區政中心)大概八層樓左右，中間綠色這個大概在二或三樓的時候，可以走通廊(東區門戶)，這個通廊未來希望可以說服區政中心作為南港高工產學合作的結合，是一個非常好的點。

6、其中比較重要的是，A 方案的活動中心，在一個平面圖上有兩個籃球場，因為需求提到 1,500 平方公尺的籃球場要兩座，如果這兩座籃球場去

堆疊的話，樓高會太高，因為挑高，所以在初步規劃時把它合併起來放到一層樓，這個方案原則上在建蔽率、容積率都尚是可行，上面還有一個禮堂也同樣要挑高。如果一個樓層只有一個 1,500 平方公尺的籃球場，那這個建築物的高度就會再往上提升一到兩層樓，而且是 12 公尺的樓層，太高了。要不要電梯或貨梯的問題就要考量。

7、平面單一個樓層的面積要思考一下，現在是抓 3,200 平方公尺一個樓層，右邊藍色的部分是 1,700 平方公尺左右，比較小。

8、A 方案是先蓋右下角綜合教學大樓，造價概估 15 億。B 方案是先蓋左上角二期這棟，活動中心的造價概估 11 億，先做是因為安全考量。單價是以某高工發出去的 25 萬單價來概估。

9、現在抓的籃球場面積是用國際標準概估的，包含緩衝、觀眾區，觀眾區要在後續的規劃去處理，目前不可能是打比賽的那種，那觀眾席要怎麼與既有的做整合？目前的設計可以容納三個年級的學生，因為有挑空。

10、方案 A 一個樓層兩個籃球場共 3,200 平方公尺以上(依紙本需求)，上面禮堂的樓層原本的需求為 1,500 平方公尺，面積不夠故直接把它拉上去。籃球場及禮堂面積全部都 3,200 平方公尺，所以我們有兩個樓層是 3,200 平方公尺，加起來是 6,400 平方公尺。

11、依據主任整理的需求清單，除了公共設施外，體育科提到的幾個球場已經規劃在裡面。

12、區政中心與活動中心之間希望可以做圍牆。通廊示意圖是希望可以不

要碰到學校的建築物，因為共構、合在一起不好。

13、回答輔導老師，用途上建築物的範圍內調整樓層高度是 ok 的。

14、電梯幾座、規則等，要看經費，無障礙很重要沒錯，可是這要去確認我們夠不夠錢。

15、初步規劃把面積先抓出來，往下進一步作預算，就可以走細部設計跟真正需求，那是後面的階段。

16、B 方案的概念是安全，會議上曾有提到掉落樓板的事。

17、車道出入口設置位置，要在都發那邊再作決議。

（五）規劃單位 莊建築師：

1、二期半併到計畫裡面一起做規劃。

2、行動不便者要到每一個樓層，所以一定會有電梯。

3、這個案子目前嚴格講起來還在需求探討，到底這塊地學校需要的是怎樣的活動中心？剛才報告的這些也不是定案。一般學校的活動中心我們在規劃時通常會去考慮需要室內，目前最流行的就是籃球場，籃球場並不大，只有 15 乘 28，如果其他場地如手球，可能 20、40 會大一點。考量是，以哪一種球類是我學校需求，需要這種室內球場，再加上它的服務空間。

4、另外剛才談的人數，可能是集會要用。譬如現在集會有 2100、2200 個學生，加上老師可能達到 2500，都進來的話需要多少空間？這個場地在目

前從需求面積看來，有一個 1500 平方公尺的禮堂，一般就是集會或其他使用，就不是球場。另外還有兩座籃球場的室內球場，大的空間大概就是這些，小空間我們暫時不談。如果考慮要兩個籃球場同時進來，面積就是非常大，我想一般的學校比較少有能夠容納兩座籃球場的活動中心。

5、如果把兩個籃球場疊起來的話，再疊一個禮堂，那可能三個十公尺以上的樓高非常高。這塊地到底我們的需求是什麼？我們一定要朝這個空間去滿足它，我想是不是應該這樣去切入？有球場再加上禮堂的這種活動中心，大概也不是很多，像中山女中就有，最上面一層是球場，下面有禮堂。

6、學校原來提出的需求如果再精緻、過濾一下，把確切的空間定下來，我們重新來再做規劃。譬如說我們現在要有一個禮堂，它的用途是要供集會還是演奏？或是其他？如果是集合、集會的話，實際上禮堂容納 2000 多人是要非常大的空間，倒是適合在球場的這個樓層，如果用伸縮看台來做的話，它可以容納的人數就比較多，是雙重的功能：把伸縮看台拉出來以後，它就變成球場，它是只有一個空間。那如果是這種空間的使用，是不是適合我們這個活動中心？我想都可以去思考，如果可以比較更明確一點，把需求進一步確認，這個規劃案會比較明確一點。

7、一般學校活動中心大概是 30 乘 50，就是 1500，有的會到 1800。這種大型的集會兩千多人的，用「禮堂」的方式去做很浪費，如果用球場，它用伸縮看台來兼用的話。

8、原本的活動中心比一般的稍微大一點，我們量大概是 2000。我們是不是就確定集會的人數能容納進去，球場照集會的人數規劃一個平面出來後，兩個兜一下看是不是都可以滿足。

9、如果可以跟行政中心共用一個車道出入口是最好的。

10、需求面積可能需要再跟學校討論，先就兩座籃球場及集會人數 2700 人規劃，再來與校方討論。

11、2400 平方公尺要容納 2700 人有點困難，待後續回去模擬，再求出面積。

（六）南港高工 建築科主任：

1、無障礙規範規定一定要設電梯，二樓以上就要設電梯，這是法規規定應該不可能改。

2、現在我們看的都是所謂的量體設計而已，還沒進到實質，你提出的概念是可能就是兩棟，地下室結合在一起，確切的位置都還沒確定。

3、假設東區門戶計畫的空中走廊一定會設置時，其實大家都是基於校園安全考量都希望廊道不要拉到校園內，但我反而從一個市民或是學生的角度思考，我有沒有可能透過廊道直接走到學校？我不要走在馬路上等紅綠燈，我就直接捷運一出來走上廊道，到那邊往左轉是學校，左邊是娛樂行政中心，上學時間逼卡才能進入校園，時間到那個門就關起來，放學時一樣我就出去，那事實上也是另外一種結合。這是公共財，假設體育館要整

個外借，外面市民也是透過廊道很快地就來到上面的體育館，這是提供另類思考。

4、無障礙規範本來就是只要有高低差，超過一定樓層以上，它就是要設電梯。

5、我們學校重機大樓有貨梯，因為教學實習設備需要而設，但也不可避免說，學校其實很注重後面所謂的「維護費」的這件事，其實電梯跟貨梯設備其實後面後續的維護其實越高，我建議除非必要，不然寧可設兩座以上的電梯也不要設貨梯，當然就是說可以把電梯的容員人數譬如說它是 15 人以上，就是把電梯做大，也不要設貨梯。因為其實那個造價，這樣一支電梯下來，就算都是六樓以上都百萬起跳跑不掉，還要每個月的維修、檢查、保養。

6、其實育成高中我也很熟，他們的禮堂也是兩層樓，我覺得它有一個很棒的設計是它有一個戶外的大樓梯，可以兩層樓這樣走下來。我們畢竟這一棟，假設集散時有個戶外的大樓梯，也是一個可以考量的點。

7、我們上、下學期，假設一個學期 20 週，我們大概會有 10 至 12 週真的就像會長講的一直在下雨，其實像我自己也很有感，只要過了松菸這邊以北靠南港那邊，其實是陰雨綿綿，其實我知道附近那個新北的青山國中，它每一個學期要花五萬塊去清洗它的跑道，跑不掉，因為就是一直下雨下到發霉，那我們的跑道也才剛整修，我就算給各位長官聽就好：我們學校算大校，我們一個年級基本的就是 20 班，再加上體育班 21 班，再加上實

技就是大概一個年級 22 個班，我們三個年級，算起來就是 66 個班，那還不包含特教班。就算抓 60 個班好了，一個班一週有兩堂體育課，我們都是分開排的，所以 60 乘以 2，120 堂，那一週 7 乘 3，35，假設我遇到下雨天，我要消化 120 堂課，其實是 3 倍，一比三，就是要想辦法在那個館內解決掉。所以我們才會覺得說，我們的體育設施會那麼破舊就是這個樣子，不是說我們想要去凹還是什麼。因為像剛才輔導老師也有講到，我們還沒有講其實我們現在原來的活動中心有個空間，就是整個地下室都是桌球室，那一個桌球室在上課時其實講真的，我們有 20 個桌子，大概就是兩個班在用而已。現在三樓的籃球場，真的下雨的時候也是塞兩個班，就是一人切一半。二樓的既有撞球室，事實上就是我們這間會議室再大一點而已，那就塞一個班，所以事實上是有很多小朋友是沒有辦法真的做體育活動，中間的大走廊大概就這樣這麼寬，這樣一個大空間，再從中間再除以二，那邊一邊這邊一邊，所以其實是非常的擁擠。再加上我們原來的重訓室，因為我們有體育班，那重訓室其實我們現在叫「小而美」，我們也不是說要爭論，育成高中也有體育班，可是育成高中的重訓室又有飛輪又有什麼什麼，我們都沒有跟它們比。事實上我們那些空間，假設我們講說以目前一個學校，我們要翻新，我們也不是說要獅子大開口，只是說我們南港有這個氣候條件，然後我們的班級數在北市的工職來講，我們算是大校，所以我們確實在空間的要求上，真的是比一般學校再高一點。

8、因為剛好今天我們體育老師沒有來，其實到底是怎麼樣去規劃，譬如

說一個場真的要兩個嗎？還是怎麼樣？可能還是要請教體育專業。還是說維持我們現在目前它是一個場，只是說它是多功能，比如說這是一個大籃球場，上面有看台，它可以切成六個羽球場，這部分可能還是要請教一下體育老師。因為我目前現在看粉紅色這一塊，事實上跟我們原來的活動中心這一塊灰色的面積，其實看起來是差不多大，只是說它塞了兩個，它把很多附屬空間拉掉了，但實際上跟原來我們灰色那棟，可能相差不會到太大，所以我覺得是體育設施的部分，可能還是要我們體育老師在的時候，可能會比較清楚。

（七） 南港高工 總務主任(土木科老師)：

- 1、 我們原來的球場一個籃球場裡面還有加室內看台，所以面積會往內縮，現在外圍的籃球場只有三加兩個半場，再加一個排球場。
- 2、 活動場域是否可以做伸縮式看台？不是固定式、夾層的看台，如果是可以伸縮的，空間就不大。禮堂一旦是做階梯的，底下就是空的，底面可以做很多隔間、空間可以用，未來要不要跆拳道、小型會議室、社團辦公室等空間都可在那六樓那一層裡面吸納，慎職如果真的不夠，再從別的樓層去處理。
- 3、 藍色區域，區政中心與活動中心之間，是否會做圍牆阻斷嗎？社大的宿舍出入口，也要考量學生如何進出，不然就要另外幫它做一個開口。
- 4、 能否符合 EOD 精神？挑高層的地方，是否能讓兩棟連結？跨過南港的

樂群路，讓兩棟連結在一起，也就是我們的活動中心與教室連結，讓學生的移動也不用高高低低，有部分的地方可以互通，整個景觀做出來的變化是非常大的。

5、我們早期這塊地整下來的原因是我們要蓋綜合球場，包含中華羽球協會、相撲協會等各種協會也來找過我們，一直為什麼沒有成？包含我們也曾經想過要蓋游泳池等等，到現在回過頭來講這件事時，我想講的是什麼？我覺得這個地方，我們都知道政策、都更要怎麼走，都已經講好了，也講了百億商機，剛剛評估出來還不到五十億，對吧？那是不是可以滿足南港高工的期望？這個期望是我們等這麼久，其實這裡也是一個亮點，什麼樣的亮點可以做出跟別的學校不一樣的東西？如果做的都一樣，那就乾脆去找一個地方隨便蓋一蓋，我們全部都去就好了，就不需要在這裡談了。現在要講的是說，做出來的東西確實是大家可以來，覺得這一個是以後大家有信心就是說，好，我要跟你都更，因為我有，我可以做出我要的亮點，而不是做出來是委屈大家或是委屈彼此這樣的做法。

6、其實甚至樓層不一樣的面積都可以，就是它要有變化，不要一次就整個拉上去，那個很醜又很難用。

7、像我們體育課，下雨它連社團辦公室的走廊，打到後來跟我說那個燈都壞掉，我還去幫他裝那個網子，放在裡面，其實都打到歪七扭八。

8、投打練習場還在不在？棒球的那個。高度不需要很高。

9、兩棟之間有沒有設圍牆？這邊有沒有圍牆，就會影響到後續學校校區

的建物的維修，我總不會以後要維修，尤其要跨過去到人家的地裡面去做整修，不會有這樣的事情發生？棟與棟中間沒有通道？建築線到底在哪裡？

10、其實交通應該不會打結，因為學生是從車站過來，所以他一定是左手邊過來，車子是從南港路、惠民街右手邊進去校園，所以一定是人車分道。

11、兩棟棟距多少？

（八）南港高工 教師會理事主席：

1、代體育科老師委員發表意見：第一是活動中心的運動場地是否已定案？因校內討論的需求尚未確定。第二是南港地區經常下雨，室外場地到冬天時很潮濕，幾乎不能用，因此活動中心的樓高或面積能否再增加，以容納其他場地，像是網球或籃球場，因為本校體育運動專長項目有網球、高爾夫球的。

（九）南港高工 輔導老師：

1、現在看的 A、B 方案跟上次討論我們想要的 1+2 是否綁在一起？就是我們 A 方案建完之後，會有我們校舍區教學大樓持續 EOD 的挹注嗎？還是現在只能建 A，然後 B 是不知道？

2、所以我們 A 方案先建起來之後，假設未來有經費我們建了現在活動中

心跟排球場那一塊的 B 方案，有可能先保留 A 方案的其中一小塊讓它有一個空廊可以接過去到 B 方案的那一棟嗎？有點類似信義區空中走廊的概念。

3、上次會議資料顯示綜合球場是放在最頂樓，但本次會議看起來是在五樓的地方，我們那時考量有可能是綜合球場會打球，會蹦蹦跳跳，那如果樓下是辦公室可能會被影響到，所以那時大禮堂是夾在中間，最上面才放運動中心。

4、活動中心如果可以跟社區一起共榮的話，這個空間有沒有可能未來是一個可以讓社區民眾進來運動的地方？我們以這個為前提來建造這樣一個綜合體育館，比如說未來我們可以把我們羽球場或是籃球場租借給民眾，甚至有人願意長期租借，這樣我們就會有一個經費可以去循環，以這樣的概念，可能是比較有可能建造起來嗎？

5、請教建築師，他剛規劃的六跟七樓都是挑高，這是可行的嗎？這個是建得起來的嗎？如果這個在經費上目前規劃是可行的，那就可以達到這個目的，單純一層就是運動場，單純一層可以是綜合集合場。

6、今天有規劃，因為我們學校有桌球跟撞球的教室、社團辦公室等，所以其實有規劃在球場下面的樓層。

7、兩棟要分開的話，就分乾淨。如果家長有要接送的話，可以請他們到興中路接送。直接分開會不會比較好蓋？

(十) 南港高工 家長會會長：

1、一個禮拜在裡面運動，因為我們辦公室在下面，樓上常常在那邊打球，包括學生比賽、畢業典禮。

2、港工跟其他學校不一樣，我們一年下雨的時間非常長，所以他們在用那邊用那邊的體育館，他們在裡面打球，為什麼使用率那麼高，其實你注意看，南港高工這邊一年所下的雨，台北沒有下雨，南港高工這邊一直在下雨，連家長會辦公室只要一段時間沒進去，裡面都發霉，所以說他們使用率為什麼會那麼高，下雨他就沒辦法打球，小朋友他們的運動課都要在室內，所以我們要考慮到把天氣也抓進來，雨天的時候都在室內。所以科長就是說我們剛剛都沒有考慮到「氣候」的問題，你要是查它氣象局整年度的南港這邊下的雨時間到底多少，你就會發現到為什麼我們這邊室內運動場會用到那麼頻繁。

(十一) 南港高工 汽車科主任：

1、育成高中那塊地本來是學校的地，陳水扁當市長的時候把它劃成高中的地，原來是我們汽車科的教練場，還有重機械修護科的挖土工程場地，那個場地現在消失了變成一所高中，那我們現在重機科是全中華民國唯一，只剩南港高工有這個科。剛剛校長也提到，我們現在要蓋活動中心的這塊地，之前是重機科的挖土場，現在南港高工的校地縮小了，實習課要上課的場域也沒了。那我們在規劃時，是不是也可以考量，就我所知道的

松山工農它的園藝科有第二校區，有沒有可能我們要做校地變更時，市府是不是有另外的土地，例如我所知道的內湖垃圾山那一塊地，是不是可以給他們做一個重機械的訓練場，或是這裡有一塊「希望花園」，那一塊花園到底能不能做一些工程，讓它變成他們可以做挖土訓練的一個場域？回覆校長的建議，現在的教室區在門口旁邊，若作為重機械的挖土訓練場，不會難看嗎？

2、既然我們的校地持續地在為整個都市發展在縮小，是不是在進行工程時也思考到校內科的發展等等，是不是有沒有空餘的土地讓它們做教學實習？否則蓋了就沒了。

（十二） 南港高工 輔導老師：

1、有的學生是家長接送的，他開車過來會全部卡死在南港路那邊，上學、交通都會堵住。

2、好像校內老師現在還不知道其中有一棟是要做行政中心，不知道他們知道的話反應如何。

3、好像有些老師是以為都是我們的，只是可能某幾層給行政中心使用，但聽起來好像是一半一半，不知道老師們的接受度，他還是希望以教學用途為主。

4、希望做出來有現代感、時尚感、藝術感，可以打卡，是幫港工加分的。第一棟假設是都發局的，退縮綠地要做的美觀漂亮。

5、學校對面的興中立體停車場做行政中心基地一事，有無機會？